

實踐大學

簽 發

時 間：中華民國 104 年 5 月 25 日

單 位：會計一組

簽 辦 人：林育靖

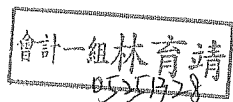
聯絡電話：25381111-1401

主旨：檢陳本校「103 學年度學雜費審議小組第二次會議會議紀錄
-逐字稿」，敬陳 核閱，如奉核後，會議紀錄上網公告。

承辦單位

會辦單位

決行



裝

訂

線

實踐大學 103 學年度學雜費審議小組第二次會議 會議記錄

(審議 104 學年度學雜費收費基準調整案)

會議記錄：林育靖

壹、時間：中華民國 104 年 05 月 14 日(星期四)18 時 00 分

貳、地點：台北校區 L 棟二樓大會議室/高雄校區 C 棟三樓國際會議廳

參、主席：陳校長振貴

肆、出席人員：詳簽到單

伍、主席致詞：

北高校區的副校長、各位老師、各位同學，我們今天召開學雜費審議小組會議，為甚麼會召開這個會議，這是在上上個禮拜教育部有來文，就是說各個學校，如果有需要調整學雜費必須在 5 月 29 號前提出，時間是非常的短暫、非常的匆促，我們在 2013 年曾經有申請調整學雜費之議案，當時的氛圍以及當時學校在獎助學金的支出比例，好像不是那麼符合教育部規定比率，實際上學校獎助學金總支出很高，但助學金比率低於 70%，所以那次申請調整是沒有通過。基於我們學校一直都需做一些必要的整修跟建設，像整建 C、D 棟後接著 E、F 棟要整建，同時呢，在兩岸交流的部分，我們也都在積極的進行，加上我們的學雜費跟友校第一類相比，我們都比他們低，大概低約 6,000 左右，就是低 2,000 到 8,000 的差距，在以前我們都有述說過了，基於這些理由，我想為了學的永續發展，加上物價各方面都在漲，以及是我們希望有更多的經費用在弱勢學生相關的費用上，所以我們初步評估需要調漲學雜費，朝申請調漲學雜費這個方向來進行，所以我們才召開這個學雜費審議小組會議，今天除了老師也有北高同學代表參加，我們也聽聽同學們的意見，因為進修部的同學(會長)等一下要上課，等會計報告完之後，從提案二先討論，現在我們要進行會計室的報告。

陸、會計主任報告：詳簡報檔

柒、討論事項：

提案一、104 學年度進修學士班、二年制在職專班、日間學制碩士班學分費收費基準調整案，提請 討論。(提案單位：會計室)

說明：一、依據「專科以上學校學雜費收取辦法」第 6 條規定略以大學碩士班、博士班、進修學士班、二年制在職專班學雜費收費基準，由學校完成資訊公開及研議公開程序調整後報教育部備查。

二、本次學分費調整收費基準一覽表如附件二(P.18)。

討論：

校長：大家可以看一下第 18 頁的收費基準，進修學士班、二年制在職專班、日間學制碩士學分班，103 學年度的收費標準在底下，調整後的學分費，調整的金額，一個學分大概 105 到 113 元，當然同學也可能會有意見，老師可能也有些看法都可以發表意見或者是提問。好，我們已經做說明了，有沒有其他不同的想法或是意見，對於這個調升，這個是進修部的學分費，那我們跟別的學校比，相

對的也都是比較低啦，調整後事實上也是滿合理，那日間部的是我們有列一個表作對應，那進修部因為各校不一，所以很難說有一個表作比較，所以有沒有意見，如果沒有，就是說謝謝大家支持，我們會把同學的這一些收來的學費，用在學校、用在學生身上，所以本案我們照案通過，謝謝。

決議：照案通過。

提案二、104 學年度日間部學士班學雜費收費基準調整案，提請 討論。

（提案單位：會計室）

說明：一、依教育部 104 年 5 月 4 日臺教高(一)字第 1040056874 日函略以 104 學年度收費基準調整幅度為 1.89%，其前一學年度未調整者，調幅上限為 2.5%。如學校符合「專科以上學校學雜費審議基準表」（以下簡稱基準表）規定指標且具有完善助學計畫及學雜費調整支用計畫，或所屬系、所、學位學程評鑑成績優良之學院，得於基本調幅 1.5 倍（3.5%）內提出調整學雜費收費基準之申請。於 104 年 5 月 29 日下午 5 時前報部審議。

二、依據「專科以上學校學雜費收取辦法」第 7 條規定，學校調整學雜費收費基準，應符合下列規定：

1. 資訊公開程序：學雜費使用情況、調整理由、計算方法、支用計畫（包括調整後預計增加之學習資源），及研議過程之各項會議紀錄、學生意見與學校回應說明等資訊，應於研議期間公告。
2. 研議公開程序：研議調整學雜費收費基準之校內決策方式、組成成員及研議過程均應公開；其成員應包括學生會等具代表性之學生代表，並應舉辦向學生公開溝通說明會議及設置學生意見陳訴管道。

三、依上開規定，本次學雜費調整擬依調幅 3.5% 計算，調整後收費標準及相關送審表件如附件一(P.1~17、19~24)。

討論：

校長：調漲金額主要是在第 2 頁的(二)，日間部學士班，工學院、理農學院、商學院、文法學院 103 學年度及調漲了之後的金額請大家參考。我們學校從 97 學年度曾有申請調過一次 1.92%(最後教育部核准 1.43%)，之前大概也都沒有調，所以我們學校的學雜費，請看簡報第 11 頁，我們跟同一類組的學校作比較是最低的，而且是低很多，現在因為社會氛圍，只要調漲學雜費都有異議，但是事實上，站在學校的整體經營、永續發展，我們即使再調也是這麼低，還是最低，所以這是我們學校的狀況，再來就是，這一次我們跟上次一樣擬調整 3.5%，完成程序後，還要經過教育部的核准才算數，先做以上的說明，請各位老師、同仁還有北高兩個校區的同學代表有什麼意見，請大家發言，老師、同仁、同學都可以發言。

台北校區學生議會議長徐珮娟：各位老師，我是台北校區學生議會議長珮娟，會計系

大四，我想要說就是有些程序問題會有些疑慮，就是昨天才說今天要開會，然後 5 月 21 日即召開公聽會，然後 29 號就要向教育部提出，這樣會不會有點太過草率，然後，我不太確定 5 月 21 日那場會議只是講給學生聽，告訴學生我們要漲了，就是感覺我們這次過了就是確定要漲了，而不是真正的與學生溝通，應該是在有這樣計畫之前就要告知學生們，這就是我覺得程序有疑慮，就是讓學生在不知道的情況下就默默發生這一切，這是我覺得有點會有疑慮的地方。

校長：同學這個問題問得很好，我們等一下，還有沒有別的問題。還是我們會計室先回答一下。

會計主任：我說明一下，我們其實才收到教育部的公文，因為教育部 5 月 4 日發文的，我們收到後先要作一些評估的資料，其實是到兩天前，我們才確定所有的指標、所有的部分是符合規定的，可以作調整，可是教育部往往規定申報的時間很趕，他們用意就是說，讓你時間趕的話，希望讓你作業來不及，你就不會調，教育部現在給我們只有 3 週工作天，就是要我們在很短時間完成全部流程，所以會計室盡量縮短所有的行政作業時間，所以我們立即發會議通知召集各位委員開會，打電話通知並拜託各位委員及所有的學生代表都能出席，今天的審議小組把所有的資料都經審議小組審查，然後呢，我們立即公告通知下一個禮拜 5 月 21 日將舉辦學生公開說明會，這個是最底限的時間，然後呢，我們在下一個禮拜二，就是 5 月 26 日提校務會議審議確定，5 月 27 日報董事會，28 日就要報送教育部，其實時間真的很趕，雖然教育部給學校這樣短的時間，我們盡量把時間留給所有的學生，我們今天開會完，決議的情形、所有的資料，立即 po 到網站上，也會公告周知，讓學生知曉調漲學雜費的訊息，學生都可以隨時反應意見進來，那我們也會即時回應。

校長：請副校長也表示一下意見。

謝副校長：的確，因為我昨天開會才知道這個事情，在這之前會計室的確也花 2~3 天的時間在那邊評估說到底我們有沒有符合所有的條件，發現符合然後就昨天立刻開會說那我們要不要試看看，那所以我個人與你同樣都有覺得為什麼時間會趕成這個樣子，但我們確實為了這個事，還特別把校務會議的時間往後挪，因為我們認為調漲學雜費一定要先跟學生溝通過了，然後再跟學生公開說明會議上說明，如果大家有不同的看法或是調幅或是怎麼樣，就會把學生公開說明會上同學的意見提到校務會議裡，再跟所有的老師和成員代表再做一次的報告，再重新評估看看，所以學生們在這段期間有什麼意見，其實還是可以拿到校務會議上再來做一次討論，倒也不是只是告知你們就是這樣，我們會在校務會議裡進一步再做討論，那也會聽取大家的意見，不過當然最後到底能不能成功，最後還是需要到教育部那邊審查，就像上次本來也是想調漲這麼多，但到後來就是好像只漲了幾百塊，去到教育部那邊就什麼都沒了，所以我們也是盡量的在配合規定時間來辦理。

校長：程序一定會符合，但是會很緊，這位同學講的也是事實，我們 4 日那個文，我

們事實上到 8 日才簽完，到 11 日我們才有時間討論，會計室也跟我講，事實上也請會計室評估，如果不能符合也不用提，也不需要，但確定符合條件後還要請示董事會，所以我們大概在 13 日才做了這個決定，這個是有點趕，到了 29 日這個時間，即使是 5 月 4 日到 29 日也只有 3 個多禮拜，這個是對學生來說有點趕，但是程序上是可以跑完的，也是這樣，該有的成員、校務會議、資訊公開這些我們都會做到，但是確實，教育部給我們的時間確實有點趕。因為你是問程序嘛，程序是會跑完，但是教育部到後來審核也會看，有沒有跑完，每一個地方的意見蒐集有沒有完整，像上次我們學校基本上做的很完整，反而倒是世新沒有，不同意我們的理由是我們獎助學金的比例好像沒有符合，事實上，我們的金額是超過，但是他說助學要更多還是怎麼樣，世新他是這個流程的過程裡面沒有很完整，那我們都跑得很完整，因為我們有上一次的經驗，所以我們一定會在教育部給我們時間內，把程序完成，也充分地讓同學知道。

台北校區學生議會議長徐珮娟：那我要繼續問了。

校長：繼續問，都可以問。

台北校區學生議會議長徐珮娟：就是會計室這邊有給我預算，這樣子漲完之後，會增加多少學雜費，然後我剛剛是有看到用途了，可是我有點看不懂助學金的那個附件，可以說明一下嗎？因為他寫弱勢經費 11,715，低收入戶 1,287，我看不太懂。

校長：會計室說明一下

會計主任：說明一下，各位委員可以看到，我們支用計畫這裡面，我們這次調整增列的部分，在假設我們調到 3.5%，預計可以全學年度學雜費增加收入 3,300 萬，那我們預定的用途，第一個就是延攬國際師資的部分，國際知名的名師來教學，預計是 10 個老師，一個老師大概 100 萬元，然後呢，增加對學生的獎助學金，我們希望就是說，因為現在專案獎補助的活動相當多，增加 1,000 萬；然後充實各項電腦設備、所有的教學設備，來做一些更新，預估要 1,000 萬，然後圖書的部分 500 萬，再加上老舊設施的維護 500 萬，調整案如果通過的話，學校對這個整個計畫預估要投入 4,000 萬，會比這個 3,300 萬還要多，至於你講的助學計畫裡面的話，各位委員可以看一下第 8 頁，就是從第 8 頁開始，他是要求學校有一個，很完善的、所有的助學計畫，所以學生事務處把學校全部的獎助學金辦法，以及他預定要發多少，受益的學生有多少人次，這些目標值，通通都要列出來，我們隨著計畫書送出去，隨後他要檢視我剛剛講的 4,000 萬以及助學計畫的每一個項目，以及每一個人次，教育部在計畫報核准完以後，會檢視學校有沒有照計畫做，所以他要整個完善的資料，所有計畫通通就要列進來，這次調整我們提的支用計畫 4,000 萬，其中將要增加學生獎助學金 1,000 萬，本審議會議通過後就把 1,000 萬放進來，所以現在還沒有計算總數，所列項目是現在學校正在發的獎助學金項目，再加上調增 1,000 萬進去，就是我們將來要執行的助學計畫。

校長：增加學生助學金的這個部分，這個部分比較不清楚，我們預計獎助學金是 1000 萬，大家都還有疑問之前，我想請問吳主任，會覺得說我們在程序上，沒有辦法讓更多同學知道，我們是不是我們那個 21 日我們要發通知，學務處現在是怎麼樣發通知，也告訴大家。

學務長：因為我知道議長她頭腦非常清楚，所以我想跟議長先仔細把整個過程都講一下好了，匆忙是大家都會匆忙，但是從公文收到 5 月 8 日，到 5 月 29 日提報教育部總共只有 21 天，那學校收到 5 月 8 日之後，這幾天會計室在評估，我們是否應該漲，是否適合漲，然後如果我們適合漲的話我們適合漲多少，然後接著評估完畢以後，由 5 月 13 日昨天主管會議，由校長主持之下，然後確定我們不但可以漲，漲了之後我們可能會預期對學校所帶來的收益跟未來可以在學校建設的方向，那當時我們就提出來了，在什麼時候來召開公聽會，如果說我們昨天就開完主管會議，今天召開公聽會，我想罵的人更多，所以我們覺得要先開審議小組，審議小組就是像會前會一樣，所以今天除了學校的一級、二級主管以外，我們還邀請學生代表來，就是邀請學生代表來一起幫我們審視，這個學雜費收費的基準，當今天審議小組會議完成通過之後，我們明天學務處整個會開始在學校的網頁，還有學務處的網頁，接著是在學校的入口張貼海報，會在各系的公告版上張貼海報，我們也會利用推播器來播放訊息，並以開會的通知單，通知每一班的班代表、副班代表，還有，其他有興趣的同學歡迎大家自由參加，我們希望大家來得滿滿的，把我們國際會議廳塞得滿滿的，因為這個漲學費不是學校的事情，是全部人的事情，一個學校的進步是要靠老師、靠同學，時間真的很緊，但我們會把時間掐在 5 月 21 日，距離今天有一個禮拜，一個禮拜我們明天馬上就會 Po 上去，那我們希望在這一個禮拜當中，學生會跟學生議會也幫我們廣為宣傳，邀請同學來參加，然後 21 日公聽會結束之後，整理所有的意見，5 月 26 日提校務會議，如果大家有任何意見我們再來審視、修正，然後如果確定，27 日送董事會，29 號整理完送教育部，所以這個是整個期程，學校在期程上面完全沒有耽擱，我們非常尊重學生的參與，至於剛才議長所提到的有關助學金的表格，其實它的單位是以千元來計，就是在我們學務處下面，各組裡頭有各種不同的獎學金以及助學金，那每個獎學金跟助學金當中又分為非常多的項目，其實在這裡就是表示說學校的學費拿進來，不是收到學校每個人的口袋裏頭當中，而是他提撥出來提供學生更多的獎助學金，在我接學務長的這一年當中，我看到很多的弱勢學生，看到很多的低收入戶學生，看到許多緊急紓困的學生，都能夠得到這一份獎學金跟助學金，所以我們希望將來在這個學雜費增加收入之後，能夠造福更多的學生，尤其現在整個國家氛圍下面，我們希望能把大家往上拉，幫助同學都能申請到這份獎助學金，謝謝。

校長：繼續發言，我們還有沒有老師同仁發言，高雄校區有沒有意見，好，教務長請。

教務長：校長、副校長、各位同仁，還有各位同學，我們調漲學雜費應該是跟學生的關係最密切，所以我想議會跟學生會的關心是可以理解，不過我想，藉這個機會跟大家講，特別是像學生會會長或議會議長，幾位也是管理學院的同學，實

踐大學在這個這麼多的高等教育當中，像議長應該會看到，學校在這幾年來的進步，不管是教卓，或者是獎補助款，都有一些突破，但是如果深入了解學校的情況話，也會有一些憂心，這個憂心主要的就是說，我們學校長期的低學費這種現況，累積 10 年、20 年下來，實際上跟其他友校比較起來，應該可以看到就是我們學校校務基金，是比我們友校相差甚大，那我想我們管理學院的同學，特別有感觸，就是說，當整個市場情況變得是由盛而衰，競爭很激烈的時候，那這個時候，企業也好，學校也好，他就是在比誰的氣比較長，你必須將來在少子化的衝擊之下，你必須氣要夠長，這個學校才能夠永續發展，企業也一樣，虧損幾年不會馬上出局，但是氣不夠長的人虧損幾年就淘汰出局，整個故事就結束了，所以我要特別向議長、幾位管理學院在學生會的幹部，我們學校在去年要調漲學雜費的時候，是有一部分的學生並不是太支持，那我們都能同理，我只是希望大家都能共同思考一個問題，就是說，當今天如果大家多付出一點點這個學費的時候，讓學校可以永續的發展，那或者是說因為大家不願意去做一個這樣的承擔、付出，然後學校在未來高教的劇烈的競爭當中，那我們會陷入一種困境，那這兩個當中，一個是長期的價值，那這個長期的價值恐怕是需要我們現在來做決策的師生都應該要有一個比較長遠的思考，我們應該從長遠的經營價值來看這個事情，我個人覺得是建議說在 5 月 21 日說明會當中，會計室可以把各個大學，特別是私校的校務基金這個情況，也可以做一個背景的說明，那我個人的觀察是這樣子，我們全校師生這幾年來很努力，那目前也爭取到教卓經費、獎補助款也都破億，那我們的報到率台北 98 高雄 92，在這個情況我們收支還很勉強才達到平衡，那少子化的衝擊之下，我們不能夠期待說我們註冊報到率，還能夠有所突破，那如果說所有的學校都因為少子化的衝擊，然後生員減少，學雜費收入減少，我們的支出減不下來，所以當別的學校有校務基金，可以撐個 5 年、10 年，他一年少收 5 仟萬，撐個 5 年、10 年可能還沒有什麼問題，但我們可能就會出現大問題，如果學校出現無法存續的大問題，其實學生從這個學校畢業，在整個社會上損失最大的應該還是我們學生，還是我們校友，我藉這個機會，提兩點建議，一個是會計室應該把各個學校的校務基金現況也能做一個資訊的揭露，第二點我是希望，在公開說明會的時候，管理學院懂得財務或者是長短期經營的同學，也能夠在適當的時候表達，即將要畢業的同學或是校友怎麼看待學校的長期發展的事情，以上是個人的兩點建議，謝謝大家。

校長：好，謝謝教務長，因為教務長本身也是管理、財經專家，那對學校、對整個教育大環境也可以說是非常的了解，他不只是站在學校立場，也是站在這個整體高教的立場，來看我們學校的校務發展，那特別指出長期低學費，在實踐造成的這種負擔和影響，事實上我們現在學生數幾乎是飽和的，但是我們每年在預算上都有 2,000、3,000 萬上的赤字，為甚麼會這樣，一方面當然是我們支出很多，我們兩個校區都有很多整建工程和設備維護等等；第二個呢，我們實踐有 57 年了，事實上我們的老師職員也都很資深，不管學費有沒有漲，職員、老師他們薪水是要跳級的，這是整個社會的現象；那第二個就是比氣長，我們學校

是不是氣比人家長，那我們校務基金比別人少，剩下的錢比別人少，這真的是一個問題，再看一下，以商學院來講，我們是 42,515，調漲之後是 43,995 元還是低的，而其它學校最高的是 4 萬 9 仟多，4 萬 6 仟多到 4 萬 9 仟多。

教務長：而且還是要了解，全台灣的學校不是只有我們在調，就是說我們調，友校也在調，所以這也是一個事實，那我個人從企業經營，從學校的經營來講，就是我們這一代人如果沒有讓學校的校務基金有些累積的話，其實將來是有危機的。

校長：我們的調了之後，42,515 調到 43,995，跟別校比還是低啦，剛才最低的是 46,000 嘛，有沒有，46,000、47,000、48,000、49,000，所以你調了還是最低，為甚麼，因為基準低嘛，你再調，現在也只能調 2.5%、3.5%，也是一點點，早期的時候，我們更早以前我當教務主任的時候，我們調至少可以調 5% 以上，那才有一點點感覺嘛，結果我們隔了 10、20 年沒有調，在 97 年才調 1.43%，那時底子就比別人低了 6,000 元，你看，要調幾次才會拉平，而且教育部也不會說每一次都讓你調，你調了我們也要等 5、6 年才能再調，那就是說我們面臨這樣的狀況，那我們同學可以繼續發言。

學務長：校長，我想請問一下，剛剛簡報第 11 頁那張表，是那天公聽會要放的嗎？好，在那天公聽會放的時候，表下面能不能同時把我們調整後的金額也放在下面，因為調整後的金額相對我們還是最低的，我覺得要讓大家很清楚的知道說，在大家看來好像是調漲，事實上我們還是在比起 103 學年度其他各大學校我們還是最低的。

校長：我知道淡江表示準備要調啊，我們八個校長有一個 LINE 群組，都在討論這件事啊，我說我們還沒有決定，已經好幾個學校說他要調了，不調漲已經不行了，世新的上一任校長，賴校長說他痛苦不堪，已經不行了，赤字預算到最後擠擠擠，砍這個砍那個，砍到後來他校長都不能做了，我的任期也只剩下兩年了，我希望把學校弄好，因為我退休就走了，掰掰了，你們都還繼續欸，老師要存在，學校要存在，同學也是實踐人。

進修暨推廣教育部詹主任：校長、副校長、各位同仁同學大家好，我順著剛剛教務長的發言，我是這個委員嘛，我是贊成啦，為甚麼呢，因為我們今年的預算委員會議的時候，那會計系同學的議長，他也參加了，我就記得她講一句話，她說學校在這麼困難的情況之下，要開源節流，那我們現在這個節流的部分，我在這邊幾十年了，我發現我們學校節流的部分是，我們會計室已經是非常非常非常的厲害了，已經節到不能再節了，比方說有很多過去有老師的一點點福利，比如說你服務幾十年都有一點點微薄的獎金，現在也都砍掉了，這節流的部分已經做得很認真，但是在開源的部分，那像剛剛教務長也提到了，教卓我們的獎補助款、推廣教育、我們的產學合作，大家都爭相努力地去做好，那這種情況之下還在預算會議的時候，每個單位擠破頭、喊破喉嚨說他的預算太少，這是好事一樁喔，這表示大家都想做事，如果我不想做事的時候，不給我錢，我就不要做就好了嘛，讓學校反正就是無疾而終也就算了，所以每個單位都很想

表現，所以甚至於校長在會議上也給大家一個承諾，真正沒有辦法的時候也願意編列赤字預算，還好現在我們的獎補助款也稍微多一點，所以好像可以彌補過來，所以在這種情況之下，我們老師過著這種窮人家日子，我們發展也會受限，所以我們是贊成做適度的調整，不過我有點建議啊，如果調整學雜費之後，多編列一點預算給弱勢學生，讓弱勢學生可以很安心的在這個學校就讀，以上是我的建議，謝謝。

校長：謝謝詹主任，多增加我們獎補助款裡面的弱勢獎助學金，會計室請回應。

會計主任：已經預計增加 1,000 萬，佔 3,300 萬的三分之一了。

教務長：第二次發言，這個獎助學金，我們可能，我是提醒學校要關心這個問題，可預期的在未來兩年內，我們像高雄校區，面對南部的競爭環境，轉學率、流失率可能會提高，而且是我們可以看到，佛光大學他們是用公立學校的收費，那南華也會，那我懷疑興國因為中信金去接了以後，也許它改成中信金，他也會，這個獎助學金，可能有一部分是必須用來鼓勵學生留下來繼續讀，留讀率這個恐怕是也要考慮，所以我會覺得說獎助學金可能在某一個程度上來講，高雄校區的這個需求還會比台北大，這個我希望學校能夠預先就注意到這個事情，謝謝。

校長：我們再仔細的規劃，也跟高雄再做聯絡，我們相信高雄會更多，因為以這個助學貸款，高雄比台北比例高，這是真的，所以我想我們確實要把這個比例分配給他們，那詳細到底怎麼分配，反正在 21 日之前我們還有時間，我們再請會計室，來做一個作業，來做準備。

主秘：主席、各位同仁、各位委員，我不是學財務方面，我在基本的觀念來講，我們這次的學雜費調整，增加 3,300 萬，可是在這張投影片上面，我們的支用計畫要花掉 4,000 萬，那多出來的 700 萬要從哪裡來，這個在邏輯上面我想不通，這個怎麼會增加收入 3,300 萬，然後在支用的部分用到 4,000 萬，這個中間的差距是怎麼一個邏輯？

校長：是不是當時一個評估，我們是不是獎助學金不要動，把它刪到 3,300 萬，因為這個我也才剛看到，好不好，那因為那個有一些是可以調整的。

會計主任：這個部分的話呢，其實調學雜費以外，我還是希望就學校其他財源裡面，還是多去開源，那所以呢我才會擬預估的目標說，要給學生達到這個目標，因為本來獎助學金沒有到達那麼高，後來教務長有提到，就直接把他加到 1,000 萬，這個部分學校必須盡量要去做一些開源的計畫，來挹注在學生上面，把它減下來也可以，我看淡江的部份他們呢，也是會提的比較高一點。

教務長：對啦，因為在電話中，因為剛好那時候校長不在，吳主任問我，這個增加出來，就是多跟學生收的錢，一定要用在學生有感的項目裡面，那對於學生來講，獎助學金一定是我們要去用心的，另外我想，我們整個台灣已經滿有共識的，我們學生能夠多培養一點走向國際的能力的話，將來他們的競爭力會好一點，

所以我們也是建議說，國際師資的強化，我們有應外系、有應英系、有應日系，但是我們學校真正的外國老師，可能都還不夠多，而且我們現在還都要有全英語授課，所以國際知名的老師，簡報上指導教學，指導拿掉啦，延攬國際知名師資教學、指導工作營，就是因為他可能是專任老師都還要再增加，如果一個人以年薪百萬來看的話，這個至少編個一千萬，是這樣的一個邏輯，一定要讓學生真正的感受到學校拿這些錢，真正是要改善教學的品質，謝謝。

學務長：我只是想請問議長跟學生會會長，如果你今天是學生的身分，學校學雜費調整，你希望把學雜費用在哪裡？

學生會會長李依柔：校長、各位老師大家好，我是學生會會長李依柔，其實增加的這個學雜費 3,300 萬從這張 PPT 上很清楚看到，就是真的把這個錢花在學生身上，那因為我本身是管院的學生，那我們所使用的電腦設備有些真的已經滿老舊的，那我自己又是資管系的學生，當然對這些東西的要求會特別高，那除了我們自己資管系，很多科系的同學都需要做報告，我會覺得在專業教室，還有電腦教室設備上應該是特別有感，讓同學可以感受到電腦速度變快，或是網路設備的更新，其實這個對同學來說這是最容易感受到，而且這也是在班代大會，一些特定會議上面同學所提出來的意見，那我覺得，如果可以真的可以充分使用的這一千萬，在這些設備上面的話，其實我覺得在這些同學跟校長跟各位一級主管的會議上這類的問題都會有所減少，而且真正的改善，其實同學真的都可以感受到學校的用心，那我覺得這個學雜費調漲應該可以讓學生不會有那麼大的反彈，謝謝。

校長：很好，用在學生需要有感的地方，那這個電腦，我們每年其實都有編列經費在更新電腦，但是不管怎麼樣，電腦這東西是日新月異，而且是消耗品，加緊腳步來更新，專業教室的設備我想我們上次也汰換過了一次，也調過一次，但是還需要做整體調查，也請管院還有各個學院，來做一個提案，我們來落實第三項這個部分。

教務長：謝謝，像會長、像議長是管院的學生，所以溝通起來應該看得出長遠的價值怎麼來看，那所以也希望說會長跟議長在 21 日的時候，也能表達從一個即將要畢業的同學，或者是站在校友的立場上，怎麼來期待這所學校，只有這所學校越來越強，讓我們讀這個學校或在這所學校教書，才會覺得與有榮焉，實際上來講，我們教室的電腦設備包括電腦講桌，已經是我上一任當院長時代的產物啦，已經是 10 年前的產物，所以的確是這些設備需更新，現在有很多學生都會覺得說，現在連很多的國中高中教室的電子講桌的設備，已從 1.0 進步到 2.0，我們的設備還停在那個時代，如果能夠把這些寫得更加具體的話，我想學生的支持會更強，謝謝。

校長：我們再去做一個調查，到底有多少錢要用在哪一些，我們不要含糊地講，或者我們需要有一些副案，學院有甚麼副案，我們在這裡可以用，謝謝這個提醒，請發言。

台北校區學生議會議長徐珮娟：大家好，我是議長，我講話比較直接一點，就是我自己個人看的話，的確這個規劃比較沒有這麼具體，而且就我跟會長兩個人來講都是管理學院，可能沒有那麼準確，我自己的意見是覺得，因為我們也是要蒐集學生意見，可以蒐集各院學生的想法，例如社工系 E 棟，就會覺得食保教室，廚房之類的，畢竟我們沒有用過，所以我不知道，問我們可能沒有那麼準確，因為都是管院的，我會覺得在這張規劃，看到的東西就像教務長所說的比較含糊，沒有那麼明確，你說我有更新 1000 萬，有啊我有更新啊，但是不知道更新在哪，這是有些時候會有人這樣想，對，我自己那時候會議說開源節流這件事，就是我認為的節流，可是我覺得有檢討節流是不是真的明確做到，像我上次反映的問題，低收入戶的住宿同學需工讀 25 個小時，有的是實際做 25 個小時，有的不是，然後我知道各系的教學助理，也有的人是簽簽名就好，就可以領錢，這些都是要檢討的節流方面，而不是我有花，我真的省著花，是不是真的有用到，謝謝。

校長：非常好，我真的很高興我們年輕這一代這麼優秀，讓支用計畫更具體，我們也請同學如果能夠蒐集一些意見，也給我們彙整好不好，可以 mail 到校長信箱，主秘都會來收錄同時也會回應，蒐集的資料也會給會計室列在支用計畫裡面，還是會有些變化，但是在我們自己的副案裡，我們可能會寫得很清楚，還有沒有其他的意見。

總務長：校長、副校長、南北校區各位委員大家好，個人也是有兩個建議，第一個部分是，這個計畫我看起來是可行，但是我相信是為了以昭公信，最好要有個檢核機制，如果能夠的話，譬如每半年能夠公告一下支用計畫的使用狀況，是不是在某個程度上是專款專用，其實我們自己也要對全校教職員工，包括我們自己也要面對的一萬多位同學，要取信於他們，所以我比較建議要有檢核機制，定期檢核個人建議是每半年能夠公告檢核支用計畫使用的狀況，是用在哪些地方，第二個部分是，雖然我們可以增加 3,300 萬，但是我個人建議大家也都要共同努力，包括我們取之於學生，用之於學生，但學校也要能夠增加一些收入來源，比較建議是能夠在這個計畫裡增加，譬如說計畫裡多出來的七百萬是從哪個地方來，個人建議是真的要增加，大家要共同努力，譬如說要善用學校的所有資源或者是增加產學合作的經費來源，或者是我們可能要充分運用我們可能開設的一些推廣教育專班，實踐大學要能夠彌補 700 萬的短缺，除了學雜費的增加，大家共同努力，開源節流才有它講出來的效益，以上說明，謝謝。

校長：這個非常清楚，不再重複了，剛才有學務長嗎？

學務長：我剛因為聽到議長在講，他就說比如說你更新了，那我們怎麼知道有沒更新，這讓我想到一件事情，因為我們學校其實是屬於比較默默在做卻不會大肆宣揚的一群，就像比如說，這兩天宿舍因為天氣熱了，地下的浴室已經開始有蟲，那有蟲了之後呢，學生就開始反應，那事實上，軍訓室在上個禮拜六就去噴藥了，可是噴藥之後，學生並不知道噴藥了，學生還是來反應什麼時候要來噴藥，所以我就跟軍訓室講，要去貼公告說我上週六已經噴過藥，可能是噴藥時同學

去上課，所以同學不知道，所以我的意思是，是不是我們有時候也應該在做某些事情的時候，要告訴大家我們做了這些事情，所以像剛才總務長提的，就是說一個檢核機制或者是每半年我們就讓大家知道我們做了什麼事情，那這一張的整個調整的規劃，好像感覺比較偏在管理學院，是不是有什麼辦法可以讓三位（北部南部）的同學加入的時候他們也可以比較感受比較更深一點，謝謝。

校長：結論就是要再把它(計畫)更具體化一點。

會計主任：因為師資的部分其實是各院，這個部分當然是各院去延攬過來，所以還是全校性在用，那學生的獎助學金也是北高兩校區來運用，這幾個需求是我在編預算時，就知道各系各單位是需要這部分的，所以呢我就把它規劃進來，但 3,300 萬還是不夠，所以還是需要將近 700 萬來援助這部分，剛剛也有講過要增加其他財源，因為這因素，所以還要擠壓各個單位來想辦法開源，當然電腦教室不光是管理學院，其實像是設計學院其他學院都有，南北都有，然後語言多媒體的訓練，還有所謂的專業教室，當然我沒辦法提出來他們是需要哪些設備，所以呢我填列成一筆，將來通過以後，這 1,000 萬將會召集各院，你提出來需求是什麼就會去執行，那我剛有講教育部會去追蹤我們有沒有去執行，圖書期刊也是，因為在這一次預算裡，圖資長也有講錢不夠，還有就是一些設備設施維護的部分，這部分就是說當我在籌編預算的時候，能感受到各單位所給我的壓力，說他需要這些項目。

校長：這樣我們就在 21 日說明會把這個更具體化，所以我們還有一個禮拜的作業時間來蒐集資料，同學們也可以給我們提供資料，我們也從學校行政單位來做蒐集，好，教務長。

教務長：因為這種學雜費收入調整之後，不只是影響一年，它是永續的，所以呢，我們如果請了 10 個國外老師進來，那他是長期在學校任教，所以是永續的，那我們獎助學金也是永續的，但是電腦更新設備，我們的寫法要有說服力的時候，我們可能就要提出三年的計畫或是多年的計畫，就告訴人家我們第一年的時候要做什麼事情，第二年的時候要做什麼事情，就是說用很具體的規劃來，讓人家知道這計畫很明確，因為我想同學們來看的時候，他用到的教室是要讓他有感，然後他學系的專業教室，其實不是只有設計學院有專業教室，那其實以資訊系來講，他們的專業教室就是他們的電腦專業教室，也就是說，全校的電子講桌的更新，那這個呢，第一年年要怎麼編列，您可能還是要有一個計畫，第一年做些什麼？第二年做些什麼？讓大家普遍有感。

會計室主任：我們每年要花的部分不只這 1,000 萬，因為像上次，高雄商資學院院長有講，他一年就要換 2 間電腦教室的電腦，因為電腦使用 5 年，而他總共 10 間，每年都要換 2 間，所以它是一個持續性的，就是要這麼多，其實台北也是一樣，圖資長也跟我說，我今年給他的錢根本不夠他換所要換的電腦教室設備。

教務長：你這邊的支用計畫要寫「加速更新」，你真正多出來的錢是在做加速更新，而不是說更新，因為更新你沒有調漲學雜費也都是在更新，所以你現在是要加速

更新，就是說，如果照原來的你可能要怎麼樣，那現在加速更新，要把他寫得具體一點。

校長：因為高雄校區我們一直忘了他們，他們很遙遠離我們 340 公里，那個丁副校長還有高雄校區有沒有要發言。

商資學院院長：校長、副校長、各位委員大家好，那我這邊商資學院有一個疑問是幫學生問的，有一個建議，第一個疑問同學提的是，那這個方案是不是追溯到現在的在校生，那如果是這樣的話，可能公聽會那一天可能會砲聲隆隆：還是從明年度的新生開始加收，那第二個建議的話是就是順著剛剛教務長所提，南部很多佛教的學校或是招生比較弱勢的學校，都已經主動降學費成公立大學的收費，那是不是學校可以考慮到這樣一個方案，我們贊成調漲，但是不是可以差別調漲，就是說，在我們學校裡面比較熱門的科系可以調高一點，然後招生比較弱勢的科系調低一點，但是整體上全校還是調百分之五，這個方案是不是可行，謝謝。

校長：第二個方案不可行，教育部只有一個案多少就是多少，這個我可以回答，因為我們已經弄過很多年了，那第一個案，佛教這些學校，因為我也是南華的自評委員，南華大學林聰明校長，我大概一個學期都下去兩次還蠻了解他們的狀況，因為佛教以前事實上是不收學費的，因為南華，佛光也一樣，他是來自善男信女，後來才發現，哇，太龐大了，無法支應，所以他們現在是收國立大學的學雜費，但相對跟我們比還是有競爭力，那比我們低的學校就是這幾個學校，其他的就是說，同一類組我們是最低的，那何時開始漲，會計室吳主任你講一下，什麼時候開始調漲。

會計室主任：我們這次是所有的新舊生一律都調漲，教育部他所提的部分就是新舊生都調漲，沒有說新生才調漲，這個部分都是一致的，那剛剛所講到的南華，各位委員可以看到附件資料，他是綜三類組，他的收費比我們高，南華大學在支用計畫第 5 頁編號第 30，南華大學的收費標準，工學院的部分是收 51,597，商學院的話是收 46,597，文法商學院是收 44,865，我們的部分只有一個佛光的文法商學院比我們低一點，42,700 跟我們差不多，那另外一個最低的就是長庚大學，他有財團挹注，那佛光也有基金會，我們的長官在那邊當副校長，他就說若不夠錢，由基金會拿幾億，就這樣啊，所以他就有一個基金會，那長庚大學他就財團，他每年的股利就給他很多的補助。

校長：大概講得差不多了，高雄校區也有問了，那問題也都回答了，我們同學也有建議了，不過我看都蠻健康的，整體講就是學校的學雜費真的是偏低，那現在要調，調了也是那麼低，那好像要調漲學雜費還很不好意思，但我們以一個負責任經營的立場，不是說要讓學生跟學校對立，而是希望學生、老師大家一起為這個學校努力，看看怎麼樣讓實踐更好，校長的任務就是讓學校各種指標，評鑑教學各方面都更好，好，高雄同學發言。

高雄同學：各位老師大家好，我是高雄校區的學生代表，那我想請問一下，若增加這

個支用計畫的經費部分，那台北與高雄校區，兩校區的分配比率是怎麼算，謝謝。

會計主任：比率會依北高增加的學雜費收入及校區提出的支用計畫分配，目前因為時間很趕，我們沒有很確定的分配金額，因為像圖書的話是兩個校區一起用，獎助學金的部分基本上是高雄比較多，電腦教室則是加速更新，有需要的優先配置，國際師資也是依各院的申請，所以現在比較細節的部分，還沒有辦法說配多少錢，要召集各院院長來協調，另外，舊生要一起調，是因為學雜費調漲完成，各項措施與設備配置馬上就要實施了，舊生一樣會受惠，不能讓新生收費比較高，而舊生沒有調卻也一樣受惠。

校長：教務長請發言

教務長：剛剛高雄同學所表達的意見，我想在支用計畫確實是可以根據兩個校區因學雜費調整而多增加的收入去分割清楚，有助於兩個校區，因為所有的同學都希望有感，能夠專款專用，所以我們在處理上，讓同學真正覺得很肯定的專款專用性。

校長：謝謝高雄校區的議長會長，那麼，我們的支用計畫北高做一個分割。

會計主任：我已經有將北高各調整多少的數據給高雄會計，那麼我們會依照北高增加的學雜費收入來作配置。

校長：好，謝謝，還有沒有其他的意見，如果沒有，我們非常謝謝各位老師、各位同學、北高校區的委員，今天的審議小組大家有提供很多的意見，我們會依照大家的建議來執行，那我們等待 5/21 的說明會，今天的會議就到此，謝謝。

決議：本調整案照案通過。

補充：

- 一、繼續蒐集學生、師長意見以及各校相關資料(如校務基金)，以便在 5/21 說明會回覆並完善計畫書。
- 二、針對支用計畫，補充南北校區個別增加金額與明確的詳細計畫項目，並使其更加具體化。
- 三、針對助學計畫，確認資料正確性並補充學雜費調整後之增加金額與說明。
- 四、本案如獲教育部通過，依核准之調幅，計算調整支用計畫並每半年公告執行情形。

捌、臨時動議及建議事項：

玖、主席指裁示：

拾、散會：

實踐大學 103 學年度學雜費審議小組

第二次會議

開會時間：中華民國 104 年 5 月 14 日(星期四) 18 時 00 分

開會地點：台北校區 L 棟 2 樓大會議室、高雄校區 C 棟 3 樓國際會議廳

會議簽到(台北)

單 位	姓 名	簽 收	單 位	姓 名	簽 收
校長室	陳振貴	陳振貴	副校長室	官政能	官政能
副校長室	謝文宜	謝文宜	秘書室	胡寶麟	胡寶麟
教務處	黃博怡	黃博怡	學生事務處	何康婷	何康婷
研究發展處	王維元	請假	總務處	葉立仁	葉立仁
圖書暨資訊處	李建國	陳熙英代	進修暨推廣教育部	詹益長	詹益長
人力資源室	羅彥茶	羅彥茶	會計室	吳瑞紅	吳瑞紅
設計學院	章以慶	章以慶	民生學院	洪久賢	洪久賢
台北教師代表	范姜肱	范姜肱	學生會(台北)	李依柔	李依柔
進修部學活中心 (台北)	賴漪安	賴漪安	學生議會(台北)	徐珮娟	徐珮娟
列席單位	圖資處	陳熙英代	列席單位	學務處	朱瑋婷
列席單位	進修暨推 廣教育部	黃博怡			朱世華
官發儀	高香妹	高香妹	林育瑄		劉慧娟
陳盈華	陳云枝	吳子倩	吳子倩	李秋煌	吳聲銘

黃志強

實踐大學 103 學年度學雜費審議小組 第二次會議

開會時間：中華民國 104 年 5 月 14 日(星期四) 18 時 00 分

開會地點：台北校區 L 棟 2 樓大會議室、高雄校區 C 棟 3 樓國際會議廳
會議簽到(高雄) - 內門校區

單 位	姓 名	簽 收
副校長室	丁斌首	
教務處	蔡博文	蔡博文
學生事務處	張嘉銘	張嘉銘
總務處	陳志忠	
圖書暨資訊處	羅健銘	羅健銘
文化與創意學院	劉典謨	劉典謨
商學與資訊學院	吳金雄	吳金雄
高雄教師代表	黃鈺娟	黃鈺娟
學生會(高雄)	麥瑞	麥瑞 (代)
學生議會(高雄)	薛安佑	
列席單位	圖資處	
列席單位	學務處	
列席單位	進修暨推廣教育部	
會計二組	張麗玲	

會計二組

許慧琪

實踐大學 103 學年度學雜費審議小組
第二次會議

開會時間：中華民國 104 年 5 月 14 日(星期四) 18 時 00 分

開會地點：台北校區 L 棟 2 樓大會議室、高雄校區 C 棟 3 樓國際會議廳

開會 簽收(高雄)-城區中心

單 位	姓 名	簽 收
副校長室	丁斌首	
教務處	蔡博文	
學生事務處	張嘉銘	
總務處	陳志忠	陳志忠
圖書暨資訊處	羅健銘	
文化與創意學院	劉典謨	
商學與資訊學院	吳金雄	
高雄教師代表	黃鈺娟	
學生會(高雄)	麥瑞	
學生議會(高雄)	薛安佑	
列席單位	圖資處	
列席單位	學務處	
列席單位	進修暨推廣教育部	許宏彬
		王欣茹